

Pautas de composición y distribución espacial de la riqueza en las colonias agrícolas de Brasil y Argentina. Un análisis comparativo de los casos de São Leopoldo (Rio Grande do Sul, Brasil) y Esperanza (provincia de Santa Fe, Argentina), 1864-1875.

Juan Luis Martiren
Inst. Ravigani/Universidad de Buenos Aires

Resumen: El presente trabajo busca analizar comparativamente dos espacios puntuales de ambos países en los cuales la colonización agrícola tuvo un marcado desarrollo en el siglo XIX: el caso del distrito de São Leopoldo en Rio Grande do Sul y el del núcleo primigenio de colonización de la provincia de Santa Fe. Se pretenden estudiar en particular las pautas composición de la riqueza en dichas colonias agrícolas, y al mismo tiempo mensurar su nivel de distribución mediante la aplicación del coeficiente de Gini, en un marco temporal que abarca el período transcurrido entre 1864 y 1875. El trabajo se basa en la utilización de dos fuentes principales (registros fiscales e inventarios *post mortem*) que, si bien diferentes, permiten realizar igualmente un análisis comparativo de ambos espacios.

“When we bear in mind that the colony at the very outset had to encounter a civil war which lasted nearly twenty years [sic]...it is simply marvellous what progress San Leopoldo has made, now ‘the richest, most productive, and most populous district in the Province of Rio Grande’.”¹

“...quien en fin está en el caso de poder comparar lo que era la campaña y los alrededores de Santa Fe atrás 25 años y lo que son hoy, no podrá menos convenir que esta provincia y esencialmente el Departamento de La Capital [donde se ubicaba el Hinterland de colonias agrícolas] debe su valor material, su valor productivo, su riqueza acumulada, a la inmigración, a la población y cultivo de terrenos hermosísimos y fértiles...”²

¹ Cita extraída de (MULHALL, 1873: p. 124)

² Semanario “*El Colono del Oeste*”, Colonia Esperanza, 15 de junio de 1878.

1. Introducción

Más allá de la parcialidad de estos dos relatos de época, es sabido que tanto en el sur de Brasil como en algunas zonas de la región pampeana argentina se han desarrollado -mayormente durante el siglo XIX- procesos sistemáticos de colonización agrícola a partir de la instalación de inmigrantes europeos, que generaron un quiebre con los tradicionales sistemas de producción existentes en dichos espacios. Estos fenómenos han sido ampliamente analizados en ambos países, aunque se han profundizado poco aún los estudios en escala comparada. En este sentido, el presente trabajo busca dirigir su mirada a dos casos puntuales de ambos países donde la colonización agrícola tuvo un marcado desarrollo en el siglo XIX: el distrito de São Leopoldo, en Rio Grande do Sul, y el de la colonia Esperanza, en la provincia de Santa Fe. Si bien se trata de procesos diferentes en cuanto su antigüedad relativa (dado que la colonización en territorio riograndense comenzó 30 años antes que la de Santa Fe) y en la conformación de su oferta productiva, en términos generales contaban con diversas similitudes en cuanto a estructura de su población y en su lógica de producción. Teniendo en cuenta que las pautas productivas desarrolladas por la colonización agrícola generaron una mayor productividad por unidad productiva, más rápida valorización de la tierra y una consistente acumulación de riqueza en comparación con las tradicionales pautas productivas agrarias criollas, buscaremos analizar cómo esos procesos se reflejaron en la distribución del valor en bienes inmuebles en ambos espacios y en los componentes de la inversión. Aventuramos que si bien la colonización agrícola en Santa Fe estaba recién comenzando en la década de 1860 (a diferencia del caso del valle del Río dos Sinos, que ya tenía para esa época un nivel de desarrollo considerable), el proceso de acumulación de capital de los colonos santafesinos fue más acelerado en ese período, pese a haber tenido, individualmente considerados, un promedio de riqueza menor. En consecuencia, en un marco temporal que abarca el período transcurrido entre 1864 y 1875, el trabajo pretende comprender este supuesto a partir del análisis de la composición y la distribución de la riqueza inmobiliaria y de la estimación de una tasa de acumulación de riqueza en las dos principales colonias de ambas áreas.

En cuanto a las fuentes, el trabajo se basa en la utilización de dos cuerpos documentales principales que, si bien de carácter diferente, permiten realizar igualmente un análisis comparativo de ambos espacios. Para el caso santafesino, se utilizarán los registros de Contribución Directa³ correspondientes a los años fiscales de 1864, 1867 y 1875, que

³ El impuesto de CD era un gravamen provincial sobre la riqueza individual de cada contribuyente, resultando sus registros una fuente de gran interés para el análisis de la riqueza y su distribución, dado que daban cuenta detalladamente del nivel de capitalización inmobiliaria de la totalidad de los propietarios de cada colonia. Un estudio profundo sobre la importancia de las fuentes fiscales para analizar riqueza puede verse en (GELMAN & SANTILLI, 2006)

comprenden a la totalidad de los colonos que eran propietarios de algún tipo de inmueble en dicha colonia. Estos registros son complementados asimismo por las fichas manuscritas del Censo Nacional de Población de 1869, para ampliar el análisis a todo el universo de pobladores de ese espacio. Asimismo, se utilizarán las testamentarias –documentos que incluían inventarios de bienes *post mortem*- para analizar la composición de la riqueza de los colonos esperancinos. Para el caso de São Leopoldo, por su parte, también se recurrirá a las testamentarias, utilizando una muestra de 72 inventarios *post mortem* que comprenden a pobladores todo el distrito durante el período analizado, y de la cual se corrigieron sus sesgos estadísticos mediante una metodología que será explicada más adelante. Los inventarios han sido complementados con información agregada del censo de población de 1872 y con registros parroquiales y de entradas de inmigrantes que aportan datos vitales ausentes en los inventarios.⁴

Por último, en lo que respecta a metodología, utilizaremos dos indicadores básicos: uno que resulta útil para medir cómo se distribuía la riqueza inmobiliaria de todos los colonos, y otro para dar cuenta de la acumulación de la misma y de la distancia entre los más ricos y los más pobres. Para el primer objetivo se utilizará entonces el coeficiente de Gini: tomando la información proporcionada por los registros de CD o por los inventarios, es posible armar una matriz de datos que permite establecer un diagnóstico de la distribución de la riqueza en un determinado espacio productivo.⁵ Para el segundo objetivo, recurriremos al índice 20/20, que a partir de la realización de “cortes” en varios sectores o deciles de la población, posibilita estimar la distancia existente entre el 20% más rico y el 20% más pobre de los contribuyentes.

2. Esperanza y San Leopoldo, los dos principales núcleos de colonización agrícola en Argentina y Brasil durante el siglo XIX

Como ya se ha dicho, pese a tratarse de dos experiencias distintas tanto por su ambiente edafológico como por el punto de partida temporal, los casos de Esperanza y São Leopoldo marcaron un antecedente fundamental en el desarrollo de la colonización agrícola en ambos países y muestran, por consiguiente, diversas similitudes. La colonia São Leopoldo fue la primera gran experiencia de colonización con inmigrantes alemanes en Brasil, sentando las

⁴ Las testamentarias utilizadas corresponden a la Sección “Orfãos e Ausentes” de São Leopoldo (Cajas 0004.5379 a 5394), existentes en el Archivo Público do Rio Grande do Sul (APERs, en adelante). Los registros de entradas de inmigrantes se encuentran en el Archivo Histórico do Rio Grande do Sul (AHRs, en adelante), Codice C333 o bien publicados en (DA ROSA, 2005). Los registros parroquiales corresponden a la parroquia evangélica-luterana de São Leopoldo, que fueron traducidos por Martin Dreher y publicados en formato CD-ROM. (DREHER, 2004).

⁵ El coeficiente de Gini es una fórmula matemática que mide la distribución del ingreso o la riqueza en una determinada población: se trata de un número que oscila entre 0 y 1, donde 0 corresponde a la perfecta igualdad (todos los individuos contarían teóricamente con el mismo nivel de ingreso o riqueza) y 1 a la total desigualdad. Una explicación detallada puede encontrarse en (GELMAN & SANTILLI, 2006: pp. 110-12)

bases para la formidable expansión de los núcleos de colonias agrícolas en el sur de ese país. Las dos primeras camadas de colonos, llegados en julio y noviembre de 1824, pasaron serias dificultades en sus primeros años.⁶ Aunque poco a poco, con la normalización de los circuitos comerciales y el progresivo desarrollo de la agricultura y algunos oficios que alcanzaron una marcada importancia, la colonia de São Leopoldo comenzó a asentarse. (PORTO, 1934: PP. 52-53).⁷ A partir de 1830 no obstante, la colonia se estancaría nuevamente, sobre todo porque se cortaron los subsidios estatales, se prohibió el ingreso de nuevos colonos y, más aún, porque posteriormente su economía acusaría seriamente los efectos de la revolución farroupilha (ROCHE, 1969; PORTO, 1934: 105-107; ISABELLE, 1953).⁸

Desde mediados de la década de 1840 la economía colonial comenzaría nuevamente a despegar, contando ya con más de cinco mil habitantes en los cinco distritos en los que se dividía la colonia. Por esa razón, en 1846, con un centro urbano ya consolidado, alcanzaría el status administrativo de “vila”, y a partir de allí iría a desenvolver una activa vida municipal. Desde 1844, a su vez, se retomarían los flujos inmigratorios, que permitieron la expansión de la colonización hacia nuevas *picadas* o colonias. Así, en los diez años que transcurrieron desde 1844 a 1854 São Leopoldo recibió casi tres mil inmigrantes, permitiendo al distrito superar holgadamente los diez mil habitantes (PROVINCIA DE SÃO PEDRO DO RGS, 1855: p. 22-23; PORTO, 1934: pp. 141-44). Teniendo en cuenta que al promediar el siglo XIX, según algunas estimaciones, la ciudad de Porto Alegre, capital de la entonces provincia de RS, contaba con 27.000 habitantes blancos y 4.000 esclavos, el crecimiento demográfico alcanzado por San Leopoldo había sido muy considerable (OTERO SCHÄFFER, 2004: pp. 173-83).

En 1864, debido a su crecimiento, la villa de SL alcanzó el status de ciudad, y se compondría definitivamente de 6 distritos. La ciudad y alrededores abarcaban los primeros dos distritos. El 3ro se llamaría Santana del Rio dos Sinos, el 4to era Picada Dois Irmãos, el 5to São Jose de

⁶ Aurélio Porto, em su clásica obra sobre los alemanes em RS, aporta uma visão muy negativa sobre los primeros años: “*Os dois primeiros anos foram terríveis para esses pobres colonos. Os subsídios que o governo mandara lhes entregassem, para não morrerem à fome, lhes era pago em víveres, fornecidos por pessoas sem escrúpulos, cuja ganância sacrificava a própria subsistência dos povoadores da incipiente colônia.*” Citado de (PORTO, 1934: p. 51). Ver también al respecto (ROCHE, 1969); (HUNSCHÉ, 1975); (SAVIANI FILHO, 2008).

⁷ Según Porto, “*pouco antes da fundação de SL, os terrenos, ou prazos, valiam 50\$000 rs. E trinta anos mais tarde estavam avaliados em 1:500\$000. O territorio da colonia, que abrangia 1569 prazos, tinha um valor de 1.882:500\$000. A povoação tomava incremento consideravel e, em 1830, dividida a cordel, em ruas e praças, já ostentava 182, muitos construidos de tijolos e cobertos de telha (...). A população, tomada a média de 7 moradores por habitação, já orçava por 1274 almas.*” Citado de (PORTO, 1934: Pp. 52-3)

⁸ Ver, entre otros, (ROCHE, 1969); (MULHALL, 1873: pp. 107-10 y 123-52); (PORTO, 1934: pp. 105-138) (ISABELLE, 1953).

Hortencio y el 6to Santa Cristina do Pinhal.⁹ En 1869 se licitó la obra del FC, pero recién sería puesta en funcionamiento en 1874, cuando culmina este estudio. Para 1870, habían entrado a Rio Grande do Sul 15.538 alemanes, y la colonia SL ya contaba con 25.034 habitantes, incluyendo el centro urbano (ROCHE, 1969: pp. 167-68). Si bien implicaba el establecimiento de un sistema de producción alternativo al que imperaba en RS durante esa época, se ha remarcado de todos modos que la promoción de la colonización agrícola en el sur de Brasil no tuvo que ver con la intención de suplantarse la mano de obra esclava, sino en gran medida con la intención de poner en producción las tierras meridionales de la entonces provincia de Rio Grande do Sul y el poblamiento estratégico de las fronteras (ZARTH, 2002).¹⁰

En el caso argentino, por su parte, la fundación de Esperanza tuvo el propósito en un primer momento de expandir y consolidar las fronteras internas de la provincia, que en gran parte estaban bajo dominio indígena. Si bien el proceso se extendió posteriormente sobre diversas regiones, la región centro oeste de Santa Fe fue ya desde los inicios fue la más colonizada, siendo Esperanza la primera y más importante colonia de la provincia. Este centro agrícola nació de un contrato firmado en 1853 entre un empresario particular, Aaron Castellanos, y el Gobierno provincial, mediante el cual se establecía la donación de 32 leguas cuadradas de tierras públicas a Castellanos y éste, a cambio, se comprometía a establecer en dichas tierras mil familias de labradores europeos quienes, como contrapartida para acceder a la propiedad de la tierra, debían pagar al empresario un tercio de sus cosechas durante cinco años, además de una suma determinada al Gobierno Provincial por la provisión de animales y vivienda. Esperanza quedó definitivamente establecida en 1856, con la instalación de doscientas familias de colonos suizos, alemanes y franceses, en dos secciones de cien concesiones cada una.¹¹ Vale remarcar a su vez que a la par de Esperanza, en 1857 y 1858 se establecieron otras dos colonias en territorios cercanos, que compondrían el núcleo primigenio de colonización agrícola en territorio pampeano. Luego de difíciles años iniciales, estos emprendimientos, con Esperanza como punta de lanza, comenzarían a afianzarse desde inicios de la década de 1860, y a despegar con la demanda de cereales desatada por los ejércitos que combatieron en la

⁹ Según Porto, “a cidade ja tomara um aspeto apreciavel. As antigas construções provisórias, os ranchos primitivos, que foram a habitação dos primeiros colonos, já tinham sido substituídos por casas de material...” Citado de (PORTO, 1934: p, 176)

¹⁰ Esta línea ha sido profundizada en los trabajos de Paulo Zarth. En términos generales, sostiene que la Corona buscaba actuar específicamente sobre zonas de frontera donde la tendencia a la conformación de grandes propiedades era más marcada, intentando revertirla creando núcleos de población más densa que sirvieran para resguardo del territorio y para crear los abastos necesarios para el sostén de las unidades militares de defensa. (ZARTH, 2002: pp. 57-69). Ver también, entre otros: (ZUBARAN, 2004: pp. 65-74); (PICCOLO, 1989).

¹¹ Cada concesión o parcela de tierra se componía de 20 cuadras cuadradas o, en efecto, de 33 hectáreas. Un análisis completo sobre la evolución del *Hinterland* colonial santafesino en el clásico trabajo de Ezequiel Gallo. (GALLO, 1983)

Guerra del Paraguay durante el segundo lustro de la misma. Ello abriría un nuevo abanico de posibilidades, tanto para los colonos ya establecidos como para los que formaron parte de nuevas corrientes inmigratorias que arribaron entre 1868 y 1875, permitiendo de este modo la expansión del núcleo original y el corrimiento hacia el oeste la línea de frontera.¹² Esta segunda etapa, iniciada en pleno apogeo del boom paraguayo y amortiguada circunstancialmente por el impacto de la crisis económica de 1873, sería el preludio de la espectacular expansión productiva y demográfica que tendría el proceso a partir de los años '80. Durante este período, Esperanza iría al frente de esta fuerte expansión, habiendo superado en 1875 los 2000 habitantes y desarrollado ya para esa época un incipiente núcleo urbano.¹³ Así, tanto por ser la principal colonia del *hinterland* santafesino cuanto por que contamos con registros de CD que abarcan distintas etapas del período analizado, el caso de la colonia Esperanza se convierte en un interesante ejemplo para una comparación con San Leopoldo.

3. Algunos indicadores sociodemográficos en ambas colonias

A pesar de las diferentes antigüedades relativas de cada una, que seguramente marcarán sus diferencias en términos de acumulación de riqueza y desde luego en lo que respecta a la cantidad de población, es interesante analizar algunas variables demográficas que den cuenta de la distribución de la población en los diferentes espacios. Afortunadamente contamos con dos censos de población para ambas colonias que fueron realizados durante el período analizado en este trabajo, y con sólo tres años de diferencia. Al menos para el caso argentino, ha sido demostrado ya que la estructura demográfica en las colonias tenía patrones muy diferentes a las existentes en áreas criollas circundantes, existiendo en los núcleos coloniales una alta proporción de trabajadores en edad activa y, por ende, una tasa de masculinidad bastante más alta que el promedio criollo. (DJENDEREDJIAN y MARTIREN, 2012). Resulta por tanto de gran interés analizar si este patrón encontrado para el caso de Esperanza tuvo características similares en espacios de colonización brasileños.

Como puede apreciarse en este cuadro, la mayor antigüedad de la colonia San Leopoldo explica las diferencias existentes en las edades más bajas, dado que al momento de realizarse el censo, se trataba de un espacio con casi cuatro décadas de asentamiento, ya consolidado.

¹² Debe destacarse también que la construcción del Ferrocarril Central Argentino inauguró el proceso de colonización en la región centro sur de la provincia, más ligada comercial y productivamente a la ciudad de Rosario. Un completo análisis puede encontrarse en (MIGUEZ, 1985: pp. 97 y ss).

¹³ Datos extraídos del Anexo de Informe del Inspector de Colonias provincial de 1874, Ver: (COELHO, 1875).

Cuadro Nro. 1 – Rangos etarios en Esperanza (1869) y San Leopoldo (1872)

Esperanza (1869)						San Leopoldo (1872)					
Rangos etarios	V	%	M	%	Tasa de masculinidad	Rangos etarios	V	%	M	%	Tasa de masculinidad
0 a 14	453	41%	461	50%	98	0 a 14	5.552	37%	4.690	34%	118
15 a 54	595	54%	414	45%	144	15 a 60	8.837	58%	8.696	61%	101
55 y más	57	5%	43	5%	133	60 y más	776	5%	633	5%	122
TOTAL	1.105		918		Media: 120	TOTAL	15.165		14.162		Media: 114

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de 1869 y Recenseamento de 1872. En AGN, Fichas censales manuscritas del Censo Nacional de Población de 1869, Exps, 385 y 387; e Imperio do Brasil (1873), *Recenseamento Geral de 1872*, documento disponible en el sitio web del Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. www.ibge.gov.br

Aun cuando continuaba siendo polo de atracción de flujos inmigrantes, la equilibrada tasa de masculinidad de las cohortes activas (15-54 años) indica el grado de maduración del proceso de poblamiento, probablemente cercano del inicio de un ciclo de expulsión de varones hacia otras áreas más dinámicas. Ello influyó de manera crucial en las capas medias de la población, y en el bajo porcentaje de menores de 15 años, atribuible a que quizá una parte de las familias haya transitado por puntos de fisión recientes, o a que la decreciente disponibilidad de tierras ya no permitía proyectar la replicación del núcleo familiar, en lo que Gérard Bouchard definió como el pase de un “sistema abierto” a un “sistema cerrado” de reproducción campesina (BOUCHARD, 1996).¹⁴ Por el contrario, al momento de realizarse el Censo de 1869, Esperanza era una colonia con sólo 13 años de antigüedad, donde todavía parecían mantenerse las estructuras demográficas presentes al momento de su fundación, caracterizadas por la instalación de familias completas, con gran cantidad de niños, panorama acorde con la disponibilidad de espacio para nuevas chacras. En São Leopoldo, además, la composición y magnitud de los flujos migratorios pueden haber tenido parte en la situación: quizá los inmigrantes que continuaron llegando a la colonia hayan venido en núcleos familiares ya conformados. De ese modo, luego de casi cuatro décadas de existencia la colonia se asemejaba progresivamente a los indicadores presentes en los distritos compuestos por población brasileña. En Esperanza, además de lo ya dicho, influía en la tasa de masculinidad la coyuntura de gran dinamismo económico causada por la guerra del Paraguay, que atrajo gran cantidad de mano de obra italiana, en gran medida compuesta por individuos

¹⁴ El “sistema abierto” ligado a altas tasas de natalidad, opera en espacios de frontera, en la medida en que hay disponibles tierras nuevas para desmontar; cuando éstas se acaban opera el “sistema cerrado”: las familias tienen menos hijos, y las inversiones de capital y trabajo pasan a concentrarse en una sola parcela a fin de que su rendimiento aumente para cubrir el sostén del grupo.

sin familia.¹⁵ Pese a estas diferencias en la tasa de masculinidad en las capas medias, la alta tasa de población masculina en el espectro más alto de la pirámide etaria de São Leopoldo, permite pensar, no obstante, que las estructuras demográficas en los primeros años de existencia de la colonia pudieron haber tenido patrones similares. Se hace evidente, entonces, el peso que tiene en este aspecto la antigüedad relativa de ambos espacios.

4. Algunas notas sobre la riqueza en San Leopoldo y Esperanza

Dentro de la prolífica producción historiográfica sobre los dos casos objeto de estudio, se han realizado en menor medida algunas estimaciones sobre la distribución y composición de la riqueza tanto en Esperanza como en San Leopoldo.¹⁶ Sin embargo, no se han analizado aún las diferencias o similitudes que pudieron haber existido entre ambas colonias. Hemos visto ya que la antigüedad relativa en ambos lugares generó algunas diferencias en cuanto a su distribución demográfica. Ahora bien, resulta muy importante saber si esta evolución también afectó a la distribución y la composición de la riqueza en ambos núcleos de colonización y estimar al mismo tiempo la tasa de acumulación que los colonos tuvieron a lo largo del tiempo. El análisis de estas variables permitiría acercarse a una mejor comprensión no sólo de la evolución de la colonización agrícola, sino también de su éxito relativo.

4.1 La composición de la riqueza en las colonias agrícolas

Una de las cuestiones aún poco exploradas, al menos para el caso argentino, es la composición de la riqueza en las colonias agrícolas. Los estudios con testamentarias han sido ampliamente utilizados para analizar la riqueza en varias áreas criollas del mundo rural pampeano, pero poco se sabe sobre la composición del capital individual en las colonias agrícolas. Al tratarse de espacios de producción novedosos, basados en una escala de producción intensiva, se ha supuesto que el peso del factor tierra debió de haber sido fundamental en la estructura del capital de los colonos. Sin embargo, no se ha publicado aún un estudio sistemático sobre esta cuestión. En el caso de San Leopoldo, por el contrario, los estudios de composición de la riqueza son más numerosos, habiéndose utilizado frecuentemente las testamentarias como insumo de análisis.¹⁷

Si bien estos trabajos significan un avance muy importante para la comprensión del fenómeno, un análisis comparativo de la estructura del capital individual en ambos casos

¹⁵ Así se desprende de los registros de entradas de inmigrantes al puerto de Santa Fe entre 1867 y 1870. Ver AGPSF, Contaduría, Tomo 131, Años 1867-70

¹⁶ Trabajos detallados sobre la composición de riqueza en São Leopoldo, en (SAVIANI, 2008); (RODRIGUEZ DE SOUZA, 2007). Un tratamiento menos sistemático en (ROCHE, 1969); (AMADO, 2002); (WITT, 2008). Para el caso de Esperanza, ver (MARTIREN, 2012), (FRID, 2011).

¹⁷ Ibid. cita anterior.

permitiría ahondar mejor la comprensión de la dinámica productiva en cada colonia. Tal como se mencionó anteriormente, es sabido que la colonización agrícola en ambos espacios buscó en términos generales ocupar a partir de la inmigración europea territorios hasta el momento poco productivos, con la intención de fomentar el crecimiento económico a partir de la producción agrícola. Sin embargo, las características ambientales de cada lugar eran distintas –además de la antigüedad, cuyo peso demográfico hemos evaluado ya-, lo cual pudo haber influido en la composición de la riqueza. La puesta en producción de un lote colonial en São Leopoldo probablemente haya sido mucho más compleja que en caso esperancino, ya que por sus características geológicas y por la presencia de importante vegetación, requería sin dudas una alta carga de mano de obra. Ello ha tenido sin dudas influencias en la escala y en el tipo de producción de las colonias gaúchas. Si bien este planteo no da por supuesto que en los lotes de Esperanza la inversión inicial en mano de obra hubiese sido muy baja, es altamente probable que sí lo haya sido en comparación con São Leopoldo. Este factor les otorgaba una ventaja comparativa a las colonias santafesinas para la producción en mayor escala de bienes específicos, como lo fue, en dicho caso, el trigo.

Pese a estas diferencias, la composición de la riqueza en ambas colonias tuvo una estructura relativamente similar, típica de espacios de producción intensivos, con alta carga de mano de obra. Así, se puede notar este cuadro que los inmuebles rurales, con sus construcciones, ocupaban cerca del 40% del capital de los colonos. En similar sentido se comportan las inversiones urbanas, y el componente de deuda.

Existen, no obstante, algunas diferencias, aunque parecen tener explicación en cuestiones geográficas y de antigüedad relativa ya mencionadas. En lo que respecta al ganado la mayor porción existente en Esperanza pudo haberse debido a la matriz agrícola-ganadera existente en algunas unidades de producción de la colonia. Debe tenerse en cuenta también que Esperanza poseía un campo comunal de pastoreo, lo que les permitía a los colonos contar con plantales vacunos que diversificaran sus inversiones sin restar para su mantenimiento superficie agrícola en sus parcelas. A diferencia de la mayoría de los lotes coloniales de San Leopoldo, salvo algunos casos aislados, las unidades de producción de Esperanza no debían ser deforestadas y se asentaban sobre terrenos uniformes donde se podían practicar actividades agrícola-ganaderas sin mayores inconvenientes.

Las diferencias en inversiones en giro comercial se explican por la antigüedad de cada espacio. Mientras San Leopoldo ya contaba con un centro urbano consolidado, en Esperanza recién estaba emergiendo un circuito mercantil propio, alternativo a los tradicionales comerciantes de la ciudad de Santa Fe.

Cuadro Nro. 2 – Composición de la riqueza en San Leopoldo (1864-74) y Esperanza (1863-72) en \$ fuertes.¹⁸

San Leopoldo - 1864-74				Esperanza, 1863-72		
Inventarios:	72			18		
Inmuebles						
rurales:	86301,9			(valor global		
Construcciones:	18044,8			de los tres		
Subtotal:	104.347	37,5%		Rubros)	16.203	40,7%
Ganado						
vacuno:	3.482,8			2.098		
Ganado equino:	1.796,4			586		
Otros animales:	848,3			181		
Subtotal:	6.128	2,2%			2.865	7,2%
Esclavos	15060,4	15060,4	5,4%	0	0	0%
Muebles y						
útiles:	1.293			1.416		
Vehículos:	927			1.574		
Cultivos:	0	2.220	0,8%	568	3.559	8,9%
Giro comercial:	37226,8			221		
Industria:	8.216			52		
Bienes						
terminados:	1.153	46.596	16,8%		273	0,7%
Inmuebles						
urbanos:	46.332			6.700		
Muebles y						
ropas	5.466			1.761		
Efectivo	1.092			45		
Deudas a						
cobrar	74.070			9.593		
Deudas a pagar	-23.361	103.600	37,3%	-1.156	16.943	42,5%
Total bienes:	275.730			39.843		

Fuentes: Esperanza, AGPSF, Juzgados de Paz, Libros de Audiencias y Libros de Remates e Inventarios; en São Leopoldo, documentos existentes en el APERS, citados previamente.

Si bien no se analiza en este trabajo, ha sido probado ya que aún en 1875 el 60% del capital inmobiliario de la colonia estaba en manos de agricultores, lo que muestra que el desarrollo del comercio estaba aún en ciernes (MARTIREN, 2012). También existe un importante contraste en lo que respecta a las herramientas y maquinarias de los colonos, bastante más alta en Esperanza que en San Leopoldo. Si bien no contamos con estudios de productividad, la producción agrícola derivada de los cultivos en secano en Esperanza habría sido bastante alta,

¹⁸ Para hacer posible la comparación en términos monetarios, se elaboró una serie de conversión de mil-réis (moneda en la que estaban tasados los bienes de los inventarios brasileños) a Pesos fuertes (\$F), moneda de cuenta en Argentina hasta 1881, tomando dicha cotización mes por mes desde 1864 a 1875 del Boletín Quincenal de Precios Corrientes de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires. Los mismos fueron consultados en la Biblioteca Tornquist del Banco Central de la República Argentina, Tomos 1852-65 y 1866-79. En el APÉNDICE Nro 1 se encuentra la tabla de conversión. Durante el período analizado en este trabajo, \$F 1 equivalía aproximadamente a 1.30-1.40 \$b (pesos bolivianos), moneda circulante en Santa Fe hasta 1884. Ver (ALVAREZ, 1929: pp. 107 y ss.)

debido sobre todo a una importante inversión en maquinaria agrícola. En São Leopoldo, por el contrario, parecen haberse desarrollado rubros productivos muy distintos con relativamente alto valor agregado y mayor inversión en trabajo, dadas las dificultades ambientales para introducir y operar maquinaria agrícola de cierto porte. Como contraparte, sus parcelas coloniales seguramente deben haber tenido una mayor inversión en construcciones de almacenamiento de forraje o de bienes terminados. Esto puede inferirse por la existencia de productos agrícolas *stockeados* en algunos de los inventarios. Probablemente el mayor aislamiento de algunas picadas haya fomentado la inversión en graneros o depósitos. Por lo demás, existía en San Leopoldo, una pequeña proporción de las inversiones en esclavos. Si bien estaba prohibida la tenencia de esclavos en las explotaciones agrícolas de las colonias, distintos trabajos ya han mostrado su existencia (SAVIANI FILHO, 2008). Al contrario, en Esperanza los circuitos productivos parecen ser más ágiles, dado que la colonia cuenta con múltiples canales para el acopio rápido de las cosechas.

En resumen, pese a las diferencias en la lógica de productiva de ambos espacios, donde parece haber existido una producción más diversificada y de mayor valor agregado en São Leopoldo, existe una cierta correlación en la composición de la riqueza individual en dichas colonias.

4.2 La riqueza inmobiliaria: cuánto se acumuló y cómo se distribuyó

Las estimaciones sobre la distribución de la riqueza resultan también una herramienta fundamental en pos de los objetivos de este trabajo, aunque debemos considerar especialmente aquí el tema de la antigüedad relativa de la ocupación en ambos espacios. Como hemos dicho antes, Esperanza se trataba, durante el período que estamos analizando, de un núcleo relativamente nuevo, ya que había sido establecida en 1856. São Leopoldo, por el contrario, contaba ya con un desarrollo urbano importante, por lo que resulta altamente probable que el promedio de riqueza en esta última sea mayor.

Sin embargo, a partir de algunas estimaciones realizadas por Roche, podría afirmarse que en sus primeras dos décadas de existencia, la acumulación de riqueza de los colonos de San Leopoldo, no habría sido muy importante. De acuerdo a una breve muestra de inventarios estudiados, Roche concluye que el capital promedio de los colonos de las primeras fases de colonización fue muy modesto, ubicándose la mayor proporción de la riqueza personal de los colonos en sus bienes inmuebles (ROCHE, 1969: pp. 563 y 622). De este modo, afirma que en todos los casos el rubro inmobiliario superaba el 75% del total del capital, una cifra que, de

acuerdo a nuestra muestra, no parece haber tenido importantes modificaciones posteriormente.¹⁹

La hipótesis de Roche es que las colonias tuvieron cuatro ciclos (adaptación, expansión, selección y regresión), y toma el caso de San Leopoldo como testigo. El primero fue asentamiento, donde los colonos cultivaban prácticamente para subsistir y dependían a su vez de los subsidios estatales. Esta fase abarcó los primeros 15 años. Desde la segunda mitad de la década de 1840, renovados los flujos inmigratorios y comenzado un proceso de expansión de lotes coloniales (la colonia expandió 4,5 veces su territorio original), comenzaría un importante sendero de crecimiento. Así, las cosechas se triplicaron entre 1835 y 1843 y se sextuplicaron entre 1854 y 1860. La tercera fase, que comenzaría en la década de 1860 y abarcaría los siguientes 30 años, llevaría a un proceso de especialización en la producción, siendo el maíz, el poroto, la papa inglesa y la mandioca, los productos principales que componían los saldos exportables. A ello se sumaron mejoras en infraestructura –sobre todo la llegada del ferrocarril en 1874-, que permitieron una mayor optimización de recursos en los circuitos de comercialización. Por último, ese ciclo de crecimiento comenzaría a declinar, afectando seriamente a la producción de la colonia, que luego de la primera guerra mundial dejaría de tener un carácter eminentemente agrícola (ROCHE, 1969: pp. 267-274). En este sentido, y siguiendo la tradicional hipótesis de Roche, para el período estudiado San Leopoldo ya era un centro de producción agrícola diversificado y especializado, lo cual parece corresponderse con los datos arrojados por el cuadro nro. 2.

Ahora bien, resulta aún un interrogante cómo fue la evolución de la distribución de la riqueza inmobiliaria creada en este espacio.²⁰ En pos de avanzar sobre este aspecto y compararlo con el caso argentino, utilizamos dos fuentes principales, como se mencionara en la introducción. Para el caso de São Leopoldo, sobre la base de 72 inventarios post mortem, establecimos un coeficiente de Gini, luego de corregir metodológicamente los sesgos correspondientes a dicha muestra.²¹ En Esperanza, por su parte, el análisis de la distribución de la riqueza inmobiliaria

¹⁹ El autor, en su clásica obra sobre RS, realiza una simple caracterización de los colonos según la riqueza, definiendo como colonos “pobres” a aquellos cuyo capital no superaba los 2000 mil-réis. Según su opinión, esta categoría de colonos no superaba la riqueza de los mismos pioneros de 1849. Por otra parte, denominaba colonos “abastados” a aquellos que superaban dicha cifra. Según su muestra, el promedio de riqueza de los colonos ricos estaba en el orden de los 3000 mil-réis, esto es, de dos lotes promedio de tierra en una colonia. En otros términos, según estas estimaciones, para Roche los colonos debieron pasar por dos generaciones para alcanzar esta cifra. (ROCHE, 1969: p. 562).

²⁰ Es de destacar que si bien los inventarios post mortem dan cuenta de la totalidad de los bienes y deudas (activas y pasivas) de un individuo, para realizar la comparación sólo se tomó en cuenta la riqueza en bienes inmuebles de cada propietario, ya que la fuente existente para el caso de Esperanza sólo registra ese tipo de activos.

²¹ Desafortunadamente, las testamentarias cuentan con un sesgo importante que debe tenerse en cuenta a la hora de medir la distribución de la riqueza, ya que se trata de documentos que abarcan mayormente a las franjas etarias más altas de la población y también, en gran medida, quedan subrepresentados los sectores pobres

se calculó sobre la totalidad de los propietarios de la colonia, en tres momentos particulares de las décadas de 1860 y 1870. Por un lado, analizamos el registro de 1864, que marca un primer diagnóstico en la evolución de la riqueza inmobiliaria, a 8 años de su fundación. En segundo lugar, el análisis de 1867 incluye el período en que la colonia se convirtió en proveedora fundamental de cereales de los ejércitos en pugna en el Paraguay, experimentando un fuerte crecimiento económico hasta 1870. Por último, el análisis de 1875, permite ponderar la evolución de la distribución de la riqueza en un contexto totalmente distinto, con un nuevo núcleo de colonias ya establecido y con Esperanza en camino de convertirse más en un centro de producción de servicios y bienes manufacturados que en un centro eminentemente agrícola.²²

Cuadro Nro. 3 – Distribución de la riqueza inmobiliaria en Esperanza y San Leopoldo (1864-1875), en \$ Fuertes.

Años	Esperanza			San Leopoldo
	1864	1867	1875	1864-75
Gini	0,3919	0,3647	0,5252	0,6382
Promedio de riqueza (\$F)	640	788	1122	1592
Mediana	502	600	750	468,7
Índice 20/20	7	7	18	9,5

Fuente: Elaboración propia en base a los Registros de CD de la colonia Esperanza correspondientes a los años fiscales de 1864, 1867 y 1875. En AGPSF, Contaduría, Tomo 117, Año 1864, Leg. 28; Tomo 127, Año 1867,

susceptibles de poseer riqueza. En consecuencia, siguiendo algunos criterios metodológicos inspirados en un trabajo de Lindert, se corrigieron los sesgos de la muestra a partir de la utilización de los indicadores demográficos y ocupacionales brindados por el Censo de 1872. Demostrada la correlación entre riqueza, edad y escala ocupacional, se crearon casos testigo que representarían a las personas faltantes en las franjas etarias y ocupacionales subrepresentadas, y se eliminaron paralelamente casos en aquéllas en las que estaban sobrerrepresentadas. Con lo cual, se equiparó estadísticamente la dimensión de cada franja etaria en la muestra de inventarios con la que arrojaba el censo, para asemejarla a la distribución de la riqueza entre los vivos. Dado que en la muestra de inventarios no figuraban representantes del sector asalariado, la corrección del sesgo ocupacional resultante no los incluyó, lo cual aun cuando pueda ser discutible a partir de casos puntuales es de todos modos consistente, ya que parece poco probable que una persona que ha declarado depender de un salario cuente a la vez con una explotación rural, aunque lo inverso sea frecuente. En total, quedó entonces un universo de 69 casos, compuesto de un 33% de agricultores, un 3% de comerciantes, un 21% de artesanos y manufactureros, un 2% de industriales y profesiones liberales y un 41% de personas sin profesión declarada. Para una discusión en torno al método ver: (LINDERT, 1981); (ALVAREZ, 2011).

²² Para el caso de Esperanza, vale aclarar que en nuestros cálculos supondremos que cada contribuyente era cabeza de familia. Es menester sin embargo advertir que a esos años ya existían familias sin bienes inmuebles ni ganado, dado que se habían ido incorporando algunos prestadores de servicios y asalariados, fruto tanto de nuevos inmigrantes como de la formación de familias de hijos de primeros colonos, quienes aún no habían accedido a lotes propios. No es posible saber puntualmente qué cantidad de familias no poseían ese tipo de bienes, pero incorporando recuentos de hogares hechos por inspectores de colonias o por los empresarios, además de los datos que ofrece el censo de 1869, podemos aproximarnos a la cantidad total de familias existentes, cuya diferencia con el total de contribuyentes podría en teoría ofrecernos la cifra de familias sin bienes. En ese aspecto, la proporción de contribuyentes en Esperanza estimada sobre el total de unidades familiares sería del 86% en el Registro de 1864 (304 contribuyentes para 355 familias), del 87% en el Registro de 1867 (268 contribuyentes para 305 familias) y del 82% para el registro de 1875 (282 contribuyentes para 343 familias).

Leg. 1; Tomo 117, Expedientes Archivados, Año 1875, Leg. 44; e inventarios post mortem existentes en el APERS, ya citados previamente.

Pueden notarse aquí que las diferencias en la distribución de la riqueza inmobiliaria en ambos casos están, desde luego, muy influenciadas por la antigüedad de cada espacio. En el caso de Esperanza, se observa un importante incremento de la desigualdad en los primeros 8 años de existencia, ya que de partir de una virtual igualdad -al haber tenido todos los colonos el mismo capital en el momento de su instalación en 1856-, se pasó a una situación casi intermedia entre la perfecta igualdad y la total desigualdad. Si bien ese guarismo tuvo un leve descenso en 1867, el mismo volvió a ascender hasta llegar a 0,52 en 1875. En este sentido, si los años '60 parecen arrojar entonces una relativa estabilidad en la distribución de la riqueza luego del impacto "desigualitario" inicial, ésta se verá en buena medida afectada en la década siguiente. El progresivo alejamiento de las medianas sobre los promedios de riqueza y la gran diferencia existente entre el 20% más rico con el 20% en términos de posesión de riqueza inmobiliaria son datos que muestran un crecimiento de la desigualdad importante. La explicación a esta poco equitativa distribución parece asentarse en aspectos coyunturales y a la vez estructurales. Si es cierto que el proceso de acumulación en el período fue muy bueno -pasando el promedio de riqueza de \$F 640 en 1864 a \$F 1122 en 1875-, también lo es que parte del mismo fue debido al surgimiento de un factor en cierto modo externo al proceso en sí, esto es, la emergencia de un sector urbano en el seno mismo del área de colonización. Probablemente sea esa quizá la principal variable explicativa del aumento de la desigualdad en Esperanza a mediados de la década del '70, en tanto importó aumentos muy rápidos del valor de la hectárea ligados al surgimiento de industrias procesadoras y áreas de servicios con índices más altos de densidad poblacional, sin que hubiera tiempo aún para que se manifestaran procesos de fragmentación de la propiedad, que ocurrirían posteriormente.

São Leopoldo, por su parte, estaba zanjada por sus más cuatro décadas de antigüedad; se trataba así de una economía con un centro urbano y una producción diversificada ya consolidados. Ello deriva en la existencia de una distribución algo desigual de la riqueza inmobiliaria, aunque un poco más baja que la existente en los distritos con mayoría de población nativa.²³ Este desarrollo de su economía repercute sobre todo en el promedio de riqueza, que era un 40% más alto que el de Esperanza, aunque con una distancia considerable de la mediana, unas 2,5 veces menor. De todos modos, pese a este nivel de desigualdad, el comportamiento del índice 20/20 en São Leopoldo era casi la mitad del de Esperanza, lo que supone la existencia en el primer caso de una gran masa de pequeños propietarios que

²³ Un análisis con Gini para un distrito rural de São Paulo, en (VALENTIM, MOTTA Y DEL NERO, 2008)

permitieron amortiguar la diferencia que genera la importante acumulación de los sectores más altos.

Puede pensarse en consecuencia que, al igual que en los análisis demográficos y en los de composición de riqueza, la antigüedad relativa de ambos espacios es la principal variable explicativa de las diferencias existentes en las estadísticas comparativas. Aunque esa conclusión no sería del todo completa si no se analiza otra variable que puede ayudar a comprender mejor el éxito relativo de cada una de las experiencias colonizadoras: la tasa de acumulación de riqueza inmobiliaria a través del tiempo.

En el caso de São Leopoldo, a partir de la muestra de inventarios trabajada, estimamos una tasa de acumulación de riqueza derivada del total del capital inmobiliario individual tasado en los inventarios post mortem, prorrateado por la cantidad de años que habían pasado entre la llegada a la colonia y la fecha de fallecimiento de cada individuo inventariado. En similar sentido operamos con respecto a Esperanza, escogiendo para dicho análisis a aquellos colonos llegados en los años iniciales del proceso colonizador, y a la vez que figuraban en los registros de CD de 1875. El punto de inicio se supuso en cero, es decir no se consideraron previas tenencias de capital. Nuevamente los casos puntuales pueden ser muy diversos, pero los testimonios indican que no era inusual la llegada sin fondos o incluso con deudas.²⁴

Cuadro Nro. 4 – Tasa de acumulación promedio por año en riqueza inmobiliaria de los colonos de São Leopoldo y Esperanza

Colonia	Período	\$ Fuertes
Esperanza	1857-75	74,4
San Leopoldo	1825-74	59,9

Fuente: Ídem cuadro Nro. 3

Esta estimación permite pensar que el promedio de acumulación de los colonos en Esperanza fue bastante más alto, lo cual parece lógico al comparar dos economías donde los agricultores alcanzaban casi la mitad de los oficios declarados en cada espacio. En este sentido, las ventajas competitivas que tenía Esperanza para una producción especializada en el cultivo de trigo en secano permiten aventurar una posible explicación a esta mayor tasa de acumulación. Probablemente, y al menos así lo parece mostrar el universo de inventarios analizado en este trabajo, en São Leopoldo la tasa de acumulación haya sido mucho más alta en los rubros industriales y comerciales que en el agrícola, lo cual explica esa menor tasa de crecimiento.

²⁴ Un informe detallado en Wilcken, G (1873), *Las colonias. Informe sobre el estado actual de las colonias agrícolas de la República Argentina presentado a la Comisión Central de Inmigración por el Inspector Nacional de ellas. 1872*. Buenos Aires, Sociedad Anónima

Algunas conclusiones preliminares

El trabajo tuvo como desafío la comparación de dos espacios de economía agraria que, si bien estaban poco relacionados en términos geográficos y comerciales, tendrían a priori patrones y estructuras similares debido a su teórica lógica de producción. Esto es, se trataba de emprendimientos ordenados y/o planificados de producción intensiva que buscaban reordenar o modificar los sistemas tradicionales de producción imperantes en los lugares donde fueron emplazados. El aprovechamiento del factor tierra (recurso abundante en territorio pampeano y gaúcho) combinado con el de mano de obra (excedente en Europa), suponía una ecuación promisorio para el desarrollo de un sistema productivo intensivo de base agrícola.

Ello pareció quedar demostrado cuando, al ser superadas las dificultades de adaptación iniciales, ambos núcleos de colonización comenzaron a generar oportunidades concretas de progreso y acumulación de riqueza. Lo que se pretendió explicar entonces fue cómo se compuso y se distribuyó esa riqueza propia del crecimiento económico y dónde habría sido más exitosa. Para ello, se realizó en primer lugar un análisis de las estructuras demográficas, que permitió dar cuenta de una relativa homogeneidad en ambos casos, aunque con una marcada diferencia en la tasa de masculinidad para el caso esperancino, lo cual suponía desde luego la existencia de una importante coyuntura de crecimiento económico que São Leopoldo sin dudas ya había transitado (habida cuenta de que dicha tasa era muy alta en la franja etaria más alta). Aquí se encontró entonces la primera influencia importante que marcaba la mayor antigüedad de la colonia brasileña.

En cuanto al análisis de la riqueza, a partir de la misma fuente para ambos casos, los inventarios post mortem, se analizó la composición de la riqueza en ambas colonias durante el período estudiado. En este caso, la homogeneidad fue mayor, aunque no por ello dejaron de existir algunas diferencias. En cuanto a las similitudes, se vio que en ambos casos la inversión en inmuebles rurales y urbanos alcanzaba casi la mitad de la riqueza total, lo cual es lógico en este tipo de núcleos de producción intensiva, donde la tierra va adquiriendo un peso cada vez mayor a medida que se consolida el crecimiento económico. Aunque, ante las diferencias en algunos rubros como ganado o herramientas, pareció quedar reflejada así la impronta de producción mucho más intensiva, con mayor valor agregado en la colonia São Leopoldo. Pese a la fertilidad de las tierras, las *picadas* gaúchas se asentaban sobre terrenos poco uniformes que suponían ambientes poco propicios para la inversión en maquinaria agrícola sofisticada de alto valor, lo cual llevó a una mayor utilización de mano de obra de bajo costo de oportunidad (familiar y, en algunos casos, esclava) y a una producción altamente diversificada. Es verdad no obstante que las inversiones en esclavos tenían la misma magnitud

que las de herramientas en los colonos santafesinos, aunque este hecho debe ser relativizado ya que la presencia de mano de obra esclava, pese a haber existido, no fue algo generalizado en las colonias agrícolas. En Esperanza, en cambio, predominaba una lógica de producción especializada en trigo, donde el factor de mano de obra, que era más cara, se amortiguaba con una mayor inversión en maquinaria mecanizada, y que era combinada en menor medida con algunas actividades ganaderas. Si bien las inversiones en este último rubro no eran significativas en relación al total de riqueza, sí denotaban la presencia de una sensible diversificación de sus activos. La pauta “diferenciadora” en este análisis comparado fue el comercio, con un gran peso relativo en São Leopoldo, aunque también lógico en un distrito con más de 25.000 habitantes y un centro urbano consolidado.

En tercer lugar, se pretendió extender esta comparación al análisis de la distribución de la riqueza. En este aspecto, nuevamente la antigüedad relativa tuvo un peso importante, aunque el análisis de los coeficientes de Gini y de los promedios de riqueza permiten pensar que se trataba también de dos espacios relativamente homogéneos en este aspecto. Pese a que en ambos casos el Gini superaba el punto intermedio entre la perfecta igualdad y la mayor desigualdad, debe destacarse de todos modos que ambos índices se encuentran bastante por debajo de los que caracterizaban los distritos de población nativos. Incluso suponiendo que si Esperanza continúa ese sendero de aumento de la desigualdad, podría alcanzar o asimismo superar el nivel de distribución de São Leopoldo, ello debe ser matizado dado que dicho incremento se inscribía en una exitosa coyuntura económica por la que atravesaba la colonia.

Por último, las estimaciones sobre la tasa de acumulación de riqueza inmobiliaria en cada colonia pretendieron efectuar una escala de comparación que no fuese permeada por la antigüedad relativa. Teniendo en cuenta que en ambos casos la posesión de bienes inmuebles acaparaba casi el 50% de la riqueza total de la colonia, el análisis de la evolución de la acumulación permitiría avanzar en la comprensión del éxito relativo de cada núcleo colonial. De este modo, se vio que en el caso esperancino la tasa de acumulación fue más alta, dada seguramente por el éxito de la especialización triguera, que habría de replicarse en casi toda la provincia de Santa Fe hasta fines de siglo.

En síntesis, aun cuando se trata de conclusiones preliminares, parece que pese a tratarse de espacios con un nivel de desarrollo diferente, al menos en lo que respecta a la composición y distribución de la riqueza, hubo similitudes atendibles.

APÉNDICE NRO 1 - Tasa de cambio del Mil-reis a Pesos Fuertes (1864-75)

Cantidad de Reis por cada \$ Fuerte													
Año	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Media Anual
1864	1\$850	1\$840	1\$812	1\$821	1\$812	1\$812	1\$820	1\$825	1\$825	1\$834	1\$843	1\$859	1\$829
1865	1\$906	1\$936	1\$912	1\$900	1\$906	2\$000	2\$054	2\$070	2\$122	1\$987	1\$923	1\$937	1\$971
1866	1\$964	1\$984	2\$125	2\$078	2\$062	2\$112	2\$250	2\$265	2\$210	2\$065	2\$000	2\$065	2\$098
1867	2\$075	2\$130	2\$109	2\$063	2\$086	2\$125	2\$175	2\$259	2\$249	2\$310	2\$394	2\$437	2\$201
1868		3\$625	2\$687	2\$750	2\$843			2\$620		2\$530	2\$718	2\$874	2\$830
1869	2\$625	2\$750	2\$812			2\$687	2\$626	2\$656		2\$665	2\$615	2\$500	2\$659
1870	2\$515	2\$578	2\$500	2\$281			2\$226	2\$165		2\$250	2\$218	2\$172	2\$322
1871	2\$088	2\$093	2\$069		2\$062		2\$036	2\$062	2\$050	2\$090	2\$089	2\$106	2\$074
1872	2\$101	2\$087	2\$095	2\$056		2\$025	2\$020	1\$970	1\$938	1\$941	1\$925	1\$910	2\$006
1873	1\$910	1\$895	1\$850	1\$846	1\$917	1\$993	1\$941	1\$934	1\$903	1\$904	1\$914	1\$921	1\$910
1874	1\$912	1\$911	1\$923	1\$918	1\$931	1\$940	1\$934	1\$908	1\$890	1\$925	1\$918	1\$919	1\$919
1875	1\$934	1\$919	1\$934	1\$969	1\$905		1\$875			1\$809	1\$819	1\$819	1\$887

Fuente: Elaboración propia en base a la cotización de la moneda brasileña sobre el Peso Fuerte corriente en el interior de Argentina mes por mes desde 1864 a 1875 del Boletín Quincenal de Precios Corrientes de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires. Los mismos fueron consultados en la Biblioteca Tornquist del Banco Central de la República Argentina, Tomos 1852-65 y 1866-79.

Repositorios documentales consultados

AGN – Archivo General de la Nación. Buenos Aires, Argentina

AGPSF – Archivo General de la Provincia de Santa Fe. Ciudad de Santa Fe

AMCE – Archivo del Museo de la Colonización de Esperanza. Ciudad de Esperanza, Santa Fe

APERS – Arquivo Público do Estado do Rio Grande do Sul. Porto Alegre/RS

AHRS – Arquivo Histórico do Rio Grande do Sul. Porto Alegre/RS

Bibliografía

Alvarez, Beatriz (2011), “La desigualdad de la riqueza en Tucumán entre 1869 y 1884. Una aproximación a su medición a partir de los inventarios post mortem”, en *Población y Sociedad*, Tucumán, ISES, Nro. 18

Alvarez, Juan (1929), *Temas de historia económica argentina*, Buenos Aires, El Ateneo

Amado, J. (2002), *A Revolta dos Mucker*, 2da ed., São Leopoldo, Ed. Unisinos

Bouchard, G. (1996), *Quelques arpents d'Amérique. Population, économie, famille au Saguenay, 1838-1971*, Montréal, Boréal.

Coelho, G (1875), *Memoria presentada al Exmo. Gobierno de la Provincia de Santa Fe por el Inspector de Colonias*, Buenos Aires, Imp. a Vapor de Juan H. Kidd y Cía.

Da Rosa, Justino (2005), *Inmigrantes alemães 1824-1853*, Porto Alegre, EST Edições

Djenderedjian, J. y Martiren, J. (2012), “La distribución de la riqueza rural entre tradición y modernidad. Los casos de la colonia Esperanza y el distrito de Paraná durante la década de 1860”, en *Población & Sociedad*, ISES, Tucumán, Vol. 19, nro. 2.

- Dreher, M. (org.) (2004), *Livros da comunidade evangélica de São Leopoldo, Rio Grande do Sul, Brasil, século XIX*, São Leopoldo, Unisinos
- Frid, C. (2011), “Desigualdad, riqueza y crecimiento en Santa Fe (1850-1870)”, en Gelman, J. (comp.), *El mapa de la desigualdad en la Argentina del siglo XIX*, Rosario, Prohistoria.
- Gallo, Ezequiel (1983), *La Pampa Gringa*, Buenos Aires, Sudamericana.
- Gelman, J. y Santilli, D. (2006), *De Rivadavia a Rosas. Desigualdad y crecimiento económico*, Tomo III de la *Historia del capitalismo agrario pampeano*, Buenos Aires, Siglo XXI – Universidad de Belgrano
- Hunsche, C. (1975), *O biênio 1824-25 da imigração e colonização alemã no Rio Grande do Sul*, Porto Alegre, A Nação
- Isabelle, A. (1953), *Viagem ao Rio Grande do Sul*, Porto Alegre, Martins Editor.
- Lindert, P. H. (1981), “An Algorithm for Probate Sampling”. *Journal of Interdisciplinary History*, Vol. 11, Nº4
- Martiren, Juan Luis (2012), “La colonización agrícola y su impacto en las pautas de distribución de la riqueza inmobiliaria en la pampa argentina: el caso de la provincia de Santa Fe (1864-1875)”, en *América Latina en la Historia Económica*, Nro. 38, Vol. 2, México, Instituto Mora.
- Míguez, E. (1985), *Las Tierras de los ingleses en la Argentina (1870-1914)*, Buenos Aires, Editorial de Belgrano, pp. 97 y ss
- Mulhall, M. (1873), *Rio Grande do sul and its german colonies*, London, Longman, Green & Co.
- Otero Schäffer, Neiva (2004), “Os alemães no Rio Grande do Sul: dos números iniciais aos censos demográficos”, en Mauch, Claudia y Vasconcellos, Naira (orgs.), *Os alemães no sul do Brasil. Cultura, etnicidade, história, Canoas*, Ed. Da Ulbra, 2da ed., pp. 173-183
- Piccolo, Helga (1989), “Escravidão, imigração e abolição. Considerações sobre o Rio Grande do Sul do século XIX”, en *Anais da VIII Reunião da Sociedade Brasileira de Pesquisa Histórica*, São Paulo
- Porto, Aurelio (1934), *O trabalho alemão no Rio Grande do Sul*, Porto Alegre, Est. Graf. Santa Teresinha
- Provincia de São Pedro do Rio Grande do Sul (1855), *Relatorio com que o Vice-Presidente Luiz Alves Leite de Oliveira Bello entregou a Presidencia de São Pedro do Rio Grande do Sul*, Porto Alegre, Tip. Do Mercantil.
- Roche, J. (1969), “A colonização Alemã e o Rio Grande do Sul”, Porto Alegre, Editora Globo
- Rodrigues de Souza, D. (2007), *Uma análise exploratória das mudanças na composição da riqueza dos indivíduos do século XIX verificadas em inventários post mortem do Rio Grande do Sul*, Tesis de Licenciatura presentada en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Federal de RGS, Porto Alegre
- Saviani Filho, H. (2008), *O processo de colonização no Rio Grande do Sul: o caso de São Leopoldo no século XIX*, Tesis de Doctorado presentada en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Federal de RGS, Porto Alegre
- Valentin, Motta y Del Nero (2008), “Quando os deveres eram muitos: distribuição e concentração da riqueza a partir de inventários post-mortem na presença de casos de riqueza líquida negativa”, Ponencia presentada en *XVI Encontro Nacional de Estudos Populacionais*.

As Desigualdades Sócio-Demográficas e os Direitos Humanos no Brasil, Caxambu, MG, 29 de septiembre a 03 de octubre de 2008

Witt, M. (2008), *Em busca de um lugar ao sol. Estratégias políticas. Imigração alemã, RGS, século XIX*, São Leopoldo, Oikos

Zarth, Paulo Afonso (2002), *Do Arcaico ao Moderno: o Rio Grande do Sul agrário do século XIX*, Ijuí, Editora UNIJUÍ

Zubaran, Maria A. (2004), “Os teuto-rio-grandenses, a escravidão e as alforrias”, en Mauch, Claudia y Vasconcellos, Naira (orgs.), *Os alemães no sul do Brasil. Cultura, etnicidade, história*, Canoas, Ed. Da Ulbra, 2da ed.